**Краткий обзор отчетного мероприятия**

**Дата и время проведения**: 12.12.2015 10:00

**Место проведения**: К-923

На отчетном мероприятии наша команда представила всю имеющуюся документацию, рабочий продукт, соответствующий требованиям второго витка, а также представила презентацию примерно на 15-20 минут, освещающую основные вопросы процесса разработки.

В выступлении участвовало три человека:

* Менеджер проекта – Сорокин Станислав
* Главный программист – Бидзиля Владислав
* Помощник в представлении – Руданов Михаил

Прежде всего была освещена основная информация об идее проекта, представлены основные понятия, использующиеся в проекте. Озвучено назначение системы и ее цели. Помимо этого, рассказано основное преимущество данной системе перед уже существующими системами, ее возможная практическая польза.

Был аргументирован выбор спиральной модели жизненного цикла.

После этого был представлен краткий календарный план разработки, включающий сроки каждого из трех витков системы. Сделан акцент на том, что сейчас система находится в состоянии полной готовности второго витка.

Далее был представлен процесс разработки. Во-первых, была показана организация работы внутри одного витка. Начиная с анализа предметной области и создания/модификации требований, проектирования БД, диаграмм и макетов, и заканчивая программной реализацией и тестированием. Затем было показано, каким образом выдаются задания на неделю и как происходит отслеживание их выполнения. Отмечено, что изначально это происходило в Excel, а затем был произведен переход на специализированное приложение Trello. Объяснено, какие причины побудили сделать этот переход, а также показаны основные функциональные возможности Trello.

Помимо управления заданиями были показаны два репозитория проекта на ресурсе GitHub. Показано, какую файловую структуру имеет репозиторий с документацией, а также отмечено, что структура репозитория с программным кодом полностью соответствует выбранному паттерну реализации.

Затем было описано, как происходит организация работы команды в течение недели. Было рассказано, что выдача заданий происходит в понедельник или вторник, далее задания до дэдлайна выполняются и верифицируются менеджером и главным программистом, если задание прошло верификацию, то оно считается выполненным, в противном случае задание отправляется на доработку и цикл повторяется вновь.

После этого было показано, как происходит осознание того, что виток может считаться завершенным и можно переходить к новому. А именно сказано, что должно быть выполнено покрытие всех требований, должна оставаться актуальность разработки, должен быть разработан план нового витка и проанализированы возможные риски неуспеха нового витка.

Пару слов было уделено Python и Django - языку программирования и фреймворку, которые были выбраны для реализации данной системы.

Было показано, что само выполнение заданий, обсуждение дальнейших перспектив и всевозможных вопросов проходило в Trello, Skype, Vkontakte, а также на нескольких внутрикомандных собраниях. Был сделан акцент на собрании на середине второго витка, когда было нужно сделать очень много и были большие сомнения, что к концу недели виток будет завершен. Однако было сказано, что несмотря на трудности это собрание помогло консолидировать команду и задачи были выполнены в срок, а результаты представлены на семинаре.

Далее было предложено отложить демонстрацию системы до окончания презентации и был переход к личным заслугам каждого участника. Эти слайды ввиду отсутствия должной организации мероприятия были быстро пролистаны без комментариев. После этого было сделано заключение, что в результате командной разработке был реализован, согласно пакету документов, второй виток системы.

После этого происходил ответ на вопросы комиссии, хотя вопросы начались еще до окончания выступления, а именно перед слайдами о личном вкладе участников. На все вопросы были даны аргументированные ответы.

Хотелось бы отметить основные замечания комиссии в ходе отчета:

* Конфликтная манера поведения
* Не показан процесс построения процесса
* Отсутствие объективного оценивания участников проекта
* Отсутствие действенной системы мотивации
* Отсутствие объяснения поставленных оценок
* Отсутствие плана управления конфигурацией
* Отсутствие документа, освещающего трассируемость требований
* Изменение нумерации требований при переходе от первого ко второму витку, вследствие чего все результаты первого витка были «выкинуты в помойку».

Несмотря на отмеченные недостатки, в заключении комиссия вынесла решение, что проект хороший, интересная тема и определенные результаты работы видны.

В заключение данного обзора хотелось бы отметить несколько негативных моментов данного мероприятия:

1. Мероприятие проходило в тесной (первой попавшейся пустой) аудитории на седьмом этаже. Так как аудитории отсутствовали экран с проектором, показ презентации был сильно затруднен. Показ пришлось устроить на маленьком экране ноутбука, причем докладчикам экран было видно очень плохо, а остальной части команды и вовсе почти не видно из-за расстояния до него и спин членов комиссии.
2. Первый член комиссии пришел в 10:05. Второй – в 10:40, третий (лектор, полностью ответственный за данное мероприятие) – в 11:15;
3. Сложилось ощущение, что комиссии хотелось любой ценой завалить проект, найти слабые звенья в команде;
4. Члены комиссии не смогли аргументировать свои претензии должным образом. Единственное, что мы поняли из данного мероприятия, это что такое план управления конфигурацией, и было принято решение составить его к концу следующей недели;
5. Так и не стало понятно, почему мероприятие не было перенесено на другой срок, если одним из аргументов нашей несостоятельности приводилось Ваше отсутствие.